

18th March 1960]

SRI N. K. PALANISAMI : May I know whether the experiments would be conducted only on cereals and grains and not on other crops? Will the Government consider the desirability of conducting the experiments on chillies, plantains and ground-nuts as we do not have suitable medicines for treating these diseases?

THE HON SRI M. BHAKTAVATSALAM : The scheme is yet to be finalised. So, I am sorry I am not in a position to give any specific answer to the hon. Member.

DEPUTY SPEAKER : Questions are over.

Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—PRIVILEGE MOTIONS.

(1) MINISTER'S REPLIES TO CERTAIN SUPPLEMENTARY QUESTIONS.

SRI M. KALAYANASUNDARAM : Mr. Deputy Speaker, I wrote to you on a matter of privilege regarding certain remarks made by the Hon. Leader of the House with reference to the High Court and you have not given your consent to me to raise the matter here.

9-30
m.

DEPUTY SPEAKER : I have not given my consent. Therefore, he need not raise the matter now.

SRI M. KALAYANASUNDRAM : I am grateful to you for the light you have thrown on the issue. But

DEPUTY SPEAKER : If the hon. Member wants, he may read my letter.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I will read it, Sir. It is stated :

“ With reference to the notice of matter of privilege relating to certain observations made by the Leader of the House when question No. 421 relating to the observations of the High Court on the District Superintendent of Police of Chingleput, I am to state that under Article 194 of the Constitution a member has freedom of speech in the House subject to the provisions of the Constitution the Rules of Procedure. Accordingly the observations made by the Leader of the House are privileged and they cannot be questioned even in a court of law. Violation of any rule cannot form the basis for referring any matter to Privileges Committee. Any violation of the rules of procedure is dealt with by the Speaker. I, therefore, do not give my consent for raising the matter.”

This is your reply and I am grateful to you for that. You were good enough to say that any violation of rules is dealt with by the Speaker.

[18th March 1960]

DEPUTY SPEAKER : Yes, that is all. If the hon. Member has any doubts, he may come to my Chamber. Under Rule 184 of the Rules, a member wishing to raise a matter of privilege shall, before the commencement of the sitting of the day on which he proposes to raise the point, leave with the Speaker a written notice of the matter proposed to be raised. So, only with the permission of the Speaker, he can raise the matter. I have not given my consent and he cannot, therefore, raise any further discussion on the matter of privilege.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I am not raising any discussion on the subject-matter of privilege.

DEPUTY SPEAKER : Upon my letter also.

SRI M. KALYANASUNDARAM : You were good enough to permit me to read your letter.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member cannot discuss the points mentioned in the letter. The letter is not for discussion here. If the hon. Member has any doubts, he can come to my Chamber. Once I have declined to give consent it cannot be discussed here.

III. CALLING ATTENTION TO THE CLOSURE OF BEEDI FATORIES.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member, Sri V. K. Kothandaraman will now call the attention of the Hon. Minister for Industries to a matter of urgent public importance, viz., the closure and threatened closure of beedi factories to evade the enforcement of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ரூல் 41-ஐப் பீடித் தொழிலாளர் பாதுகாப்புச் சட்டத்தைப்பற்றி ஒரு சில விஷயங்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். பீடித்தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்புச் கொடுக்கவேண்டும் என்று வேண்டி இப்போது சட்டத்தை இயற்றி இருந்தபோதிலும்கூட அந்தச் சட்டம் தொழிலாளர்களுக்கு உதவிபுரியக் கூடிய அளவுக்கு இல்லை என்பதுதான். இது எதைக் காட்டுகிறது என்றால் சட்டம் வந்தும் பிரயோஜனம் இல்லை வராமல் இருந்தும் பிரயோஜனம் இல்லை. உதாரணமாக கல்யாணம் ஆகாமலும் பிரம்மச்சாரி, கல்யாணம் ஆகியும் பிரம்மச்சாரி என்பது போல இருக்கிறது. கல்யாணம் ஆகாமல் இருக்கும்போதாவது ஒண்டிக் கட்டை. கல்யாணம் ஆனதினால் இரண்டுபேருக்கு பல தொல்லை. பல சங்கடம் ஆகியவற்றை அறுபவிக்கக்கூடிய அளவுக்கு இந்தச் சட்டம் வந்த பிறகு தொழிற்சாலைகளில் கதவடைப்பதும், பக்கத்து ராஜ்யங்களுக்கு கொண்டு செல்வதும் ஒரு பக்கம் இருக்க, அந்தச் சட்டப்படி பிரதான முதலாளி யார், தொழிலாளி யார் என்ற அம்சத்தை தீர்மானிக்க ஹைக்கோர்ட்டில் கேஸ் ஒரு பக்கம் போடப்பட்டும் இருக்கிறது. ஆகவே உடனடியாக அந்தச் சட்டத்தை மாற்றி, திருத்தி அமைத்து முதலாளி என்று சொன்னால் இன்றைக்கு நம் ராஜ்ய சர்க்காரிடத்தில் லேசென்சு வாங்கி ஒரு தொழிற்சாலையை நடத்துவதற்கு வேண்டிய புகையிலை லேசென்சு பெற்றவர்தான் என்கிற அடிப்படையில் டிரேட் மார்க் உடைய வரை முதலாளி என்று கொண்டுவரவேண்டும். அந்தமாதிரி இல்லை என்றால் இன்றைக்கு கூட்டுறவு முறையிலும் பீடித் தொழிலாளிகள்